VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych**
(nr 131)
z dnia 5 grudnia 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 131)

5 grudnia 2017 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Arkadiusza Czartoryskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o Służbie Ochrony Państwa (druk nr 1916).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Zieliński** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **gen. Tomasz Miłkowski** szef Biura Ochrony Rządu, **Andrzej Ostas** ekspert w Departamencie Prawa i Bezpieczeństwa Pozamilitarnego Biura Bezpieczeństwa Narodowego, **Radosław Januszewski** specjalista w Zespole Prawnym Komendy Głównej Żandarmerii Wojskowej oraz **Mateusz Glinowiecki** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak, Jacek Karolak** i **Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Radosław Iłowiecki, Krzysztof Karkowski** i **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Witam serdecznie pana ministra Jarosława Zielińskiego wraz ze współpracownikami z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, witam szefa Biura Ochrony Rządu pana gen. Tomasza Miłkowskiego. Szanowni państwo, witam panie i panów posłów oraz wszystkich zaproszonych gości. Porządek obrad dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o Służbie Ochrony Państwa, druk nr 1916. Podkomisja spotkała się dwukrotnie, zostały przepracowane poprawki złożone przede wszystkim w większości przez Biuro Legislacyjne oraz przez stronę rządową, a przejęte przez parlamentarzystów. Do sprawozdania zostały jeszcze dołączone poprawki legislacyjne. Czy są uwagi do porządku obrad? Nie ma uwag, dziękuję, zatem przystępujemy do pracy.

Proszę państwa, na początku może oddałbym głos panu mecenasowi Sławomirowi Osuchowi, który przedstawi krótką informację na temat poprawek i ewentualnie byśmy się dowiedzieli, w jaki sposób będziemy procedować poprawki Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Sławomir Osuch:

Poprawki legislacyjne są przede wszystkim konsekwencją licznych poprawek przyjętych podczas prac podkomisji, a także, mówiąc kolokwialnie, czyszczenia tekstu, czyli sczytywania konstrukcji całej ustawy. Poprawki mają przede wszystkim charakter legislacyjny, kilka jest redakcyjnych i są one konsekwencją wcześniej omawianych kwestii, chociażby dotyczących zmiany w ustawie o PIT, która została zaproponowana w tych poprawkach. Komisja musi zdecydować, czy będzie chciała przyjąć te poprawki blokiem, czy też ewentualnie mamy zgłaszać je przy poszczególnych zmianach.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem, że jeśli byśmy jako Komisja uznali, że poprawki legislacyjne, które państwo przygotowaliście jako konsekwencję przyjętych rozstrzygnięć, w celu uporządkowania projektu, są zaakceptowane, to nie musielibyśmy każdej oddzielnie głosować?

Legislator Sławomir Osuch:

Taka jest nasza sugestia, tym bardziej że ze stroną rządową te poprawki zostały skonsultowane, uzgodnione i zaakceptowane przez wnioskodawców.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest zgoda Komisji? Dziękuję, rozumiem, że jest zgoda. Mamy też oczywiście poprawki przygotowane przez pana posła Marka Biernackiego, ale jak rozumiem, będziemy pracowali artykułami i pan poseł, pan minister Biernacki będzie je po kolei zgłaszał podczas rozpatrywania poszczególnych artykułów.

Proszę państwa, czy w takim razie są uwagi do tytułu ustawy? Bardzo proszę.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, jeszcze w charakterze dyskusji ogólnej chciałem dopytać o jedną rzecz, moim zdaniem dość istotną. Pamiętam wypowiedzi ministra Błaszczaka, ale także ministra Zielińskiego sprzed mniej więcej roku i kilku miesięcy, kiedy to państwo zapowiadaliście zmiany dotyczące BOR, powołania nowej służby wyposażonej w nowe kompetencje, natomiast ta nowa służba miała podlegać premierowi. Jednak tak się nie stało. Według projektu, który trafił do Sejmu i przeszedł przez Radę Ministrów, ta służba podlega ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych. Pewnie nie budziłoby to takich wątpliwości gdyby nie to, że w wyniku prac nad ostatnio procedowaną ustawą, tą, która stworzyła Biuro Bezpieczeństwa Wewnętrznego i upoważniła ministra do bardzo szerokiego nadzoru nad wykonywaniem czynności operacyjno-rozpoznawczych, łącznie z prawem wglądu do materiałów z tychże czynności, doszło do sytuacji, w której jeden minister będzie wiedział właściwie wszystko na temat aktywności swoich kolegów z rządu. Będzie wiedział wszystko na temat ich życia prywatnego, dlatego że w ramach działań ochronnych funkcjonariusze tej nowej służby będą prowadzić różnego rodzaju czynności operacyjno-rozpoznawcze i wszystkie materiały z tych czynności będą mogły lądować na biurku pana ministra. Dlatego chciałbym dopytać jeszcze raz, na jakim etapie podjęto decyzję, że ta nowa służba, wyposażona w bardzo rozległe uprawnienia, dotyczące również czynności operacyjno-rozpoznawczych, będzie podlegała panu ministrowi, a nie pani premier? Przypomnę, że zapowiedzi dotyczące innego ulokowania służby odpowiedzialnej za najważniejsze osoby w państwie przedstawiał pan minister Błaszczak i pan minister Zieliński.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy przed przejściem do procedowania ustawy są jeszcze jakieś pytania natury ogólnej? Nie widzę zgłoszeń. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Jarosław Zieliński:

Jestem zdumiony tą wypowiedzią pana posła. Nigdy nie było takich planów ani zapowiedzi, że służba ochronna będzie podlegała premierowi. Jeżeli pan ma takie cytaty, proszę je przywołać, bo ja sobie tego nie przypominam, a pamięć mam chyba nie najgorszą jeszcze. Wkłada więc pan w nasze usta coś, co jest nieuprawnione. Zatem odpowiedź na pytanie, na jakim etapie została podjęta taka decyzja, jest bardzo prosta: od początku służba ochronna była, miała być, jest i będzie nadzorowana przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych. I to jest odpowiedź na ten pierwszy fragment pana wypowiedzi czy na to pytanie, które w istocie jest pytaniem pozornym, bo zupełnie chybionym. A jeżeli chodzi o drugi fragment czy insynuacje, że jeden minister będzie wiedział o wszystkim, że na jego biurko będzie to trafiało… Po prostu, panie pośle, żeby nie zaogniać dyskusji, najdelikatniej jak umiem chciałbym to ująć, co jest dosyć trudne, powiedziałbym, że zupełnie bezpodstawne są pana obawy czy zastrzeżenia. Wyjaśniane to przecież było wielokrotnie i podczas pierwszego czytania, i podczas prac podkomisji przy poszczególnych artykułach. Nie taki jest cel tej ustawy, nie takie są zadania tej służby. To jest służba ochronna mająca wszystkie zadania, które są przypisane w ustawie, sprofilowane właśnie w ten sposób, a nie tak jak pan sugeruje, że będą to jakieś działania inwigilacyjne. To jest jakiś zupełny absurd, także proszę, nie kontynuujmy tego wątku, bo jest on zupełnie bezzasadny.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Dziękuję, przyjęliśmy tutuł ustawy.

Czy są uwagi, poprawki do art. 1? Nie widzę zgłoszeń, dziękuję, przyjęliśmy art. 1.

Czy są uwagi, poprawki do art. 2? Bardzo proszę.

Poseł Marek Biernacki (PO):

To będzie pierwsza poprawka z pakietu, który został złożony. Prosimy o wykreślenie w art. 2 w ust. 1 fragmentu: „oraz rozpoznawania i zapobiegania skierowanym przeciw nim przestępstwom". Prosimy o to, aby udało się przegłosować, że „SOP jest jednolitą, umundurowaną, uzbrojoną formacją wykonującą zadania z zakresu ochrony osób i obiektów". Wiadomo, że ochrona osób i obiektów obejmuje m.in. zadania polegające na przewidywaniu różnego typu ewentualnych zamachów, na ochronie VIP-ów, więc jest naturalnym, że te zadania są tu ujęte, ale w sposób nie tak jednoznaczny, nie w ten sposób, jak jest to tu przedstawione. Dlatego wnosimy o wykreślenie tego casusu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

4 głosy za, 12 głosów przeciw, 1 wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, poprawka nie zyskała akceptacji.

Czy są uwagi, poprawki do art. 2? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marek Biernacki (PO):

Do art. 3 zostały zgłoszone dwie poprawki. Jedna poprawka dotyczy pkt 1 lit. f), a druga pkt 1 lit. g). Punkt 1 lit. f) brzmi następująco: „f) placówek zagranicznych Rzeczypospolitej Polskiej wskazanych w decyzji, o których mowa w art. 4 ust. 8.". Prosimy o wykreślenie fragmentu: „wskazanych w decyzji, o których mowa w art. 4 ust. 8.". Obie poprawki, dotyczące lit. f) i lit. g), pokazują, że cała ustawa o SOP de facto powiela system, który istniał w odniesieniu do BOR. Na posiedzeniach podkomisja dyskutowaliśmy na temat tego, czy nowa instytucja, nowa służba będzie służbą klasycznie elitarną i będzie ochraniała tylko obiekty, czyli VIP-ów, osoby zagrożone związane z rządem, czy będzie ochraniała też pewne nieruchomości, w tym m.in. zagraniczne. Tutaj zapadła decyzja jakby pośrodku – część obiektów zagranicznych będzie chroniona, a część nie, będą chronione przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych. W efekcie nie będziemy mieli jednolitego standardu, wspólnego dla wszystkich jednostek. Będzie to powielenie, stworzenie Polski takiej trochę resortowej, ponieważ minister spraw zagranicznych będzie zobligowany stworzyć swoją służbę, kolejną służbę, która będzie musiała chronić placówki. Uważam, że jeżeli decydujemy się na utworzenie SOP w formie rozbudowanej, to ochroną tej formacji powinny być objęte wszystkie placówki, instytucje o specjalnym znaczeniu – co wiąże się z następnym punktem – które są chronione przez jednostki Ministerstwa Obrony Narodowej. Wiem, że są problemy z finansami, ale nie wiem, czy nie lepsze niż tworzenie kolejnych podmiotów byłoby to, żeby przeznaczyć z budżetu państwa większe sumy na SOP, bo wtedy ta ochrona byłaby jednolita. Podkreślam, że jedne obiekty będą chronione przez SOP, drugie przez MSZ, a jeszcze inne przez Żandarmerię Wojskową, przez co będzie brakowało jednolitego standardu, jednego mechanizmu działania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że do art. 3 zgłoszone zostały cztery poprawki – poprawka nr 2, 3, 4 i 5. Jak rozumiem, panie pośle, rozpatrzymy te poprawki łącznie?

Poseł Marek Biernacki (PO):

Nie, nie, oddzielnie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Tylko poprawkę nr 2? Dobrze.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 2 dotyczącej pkt 1 lit. f)? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:
7 głosów za, 13 głosów przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję bardzo, poprawka nie zyskała akceptacji.

Poprawka nr 3: W art. 3 w pkt 1 dodać lit. g) w brzmieniu… Bardzo proszę.

Poseł Marek Biernacki (PO):
Tak, w brzmieniu: „g) obiektów i urządzeń o szczególnym znaczeniu oraz zapewnienie ich funkcjonowania;". To jest de facto kontynuacja rozwiązań, które zaproponowaliśmy w poprzedniej poprawce. Nie możemy o nich zbyt dużo mówić na jawnym posiedzeniu Komisji, ponieważ dotyczy to obiektów o szczególnym znaczeniu, objętych specjalną opieką. Tutaj byśmy mieli ochronę MON, czyli ŻW i jednostek wojskowych, a my proponujemy, żeby wszystko było ujednolicone, żeby tę ochronę zapewniała nowa instytucja, jaką będzie SOP.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 3 klubu PO? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:
7 głosów za, 13 głosów przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję, poprawka nie zyskała akceptacji. Poprawka nr 4, bardzo proszę.

Poseł Marek Biernacki (PO):
Poprawka nr 4 polega na skreśleniu pkt 2 w art. 3. Nie ukrywam, że jest to jedna z naszych najważniejszych poprawek, o których dyskutowaliśmy. Dotyczy ona pracy może nie operacyjnej, ale pracy śledczej. Dlatego też proponujemy skreślenie tego punktu. Wiążą się z tym kolejne poprawki dotyczące czynności operacyjnych. Chcę zwrócić uwagę, że praktycznie tylko Secret Service ma uprawnienia operacyjne, ale dotyczą one tej drugiej funkcji, podstawowej, czyli ochrony znaków państwowych, ochrony dolara. Musimy też pamiętać, że jak dotąd rozpoznawanie przestępstw, zapobieganie było domeną Policji, Straży Granicznej, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, a tu wchodzi kolejny podmiot. Wydaje mi się, że jak dotąd nie było problemów z funkcjonowaniem BOR w tej sferze, był pewien dobrze zbudowany system, który mógł funkcjonować. Dlatego wydaje mi się, że są to uprawnienia na wyrost i że nie tworzą one pewnego systemu. Mam takie przeświadczenie, że istnieje pewien mit pracy operacyjnej, czynności operacyjno-rozpoznawczych, które są istotne, ale dla służb wyspecjalizowanych. To są czynności bardzo kosztowne, potrzeba fachowców do tych działań, żeby one były skuteczne, żeby nie było problemów kompetencyjnych i systemowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Sławomir Osuch:
W kwestii doprecyzowania – z poprawką nr 4 łączą się poprawki od 8 do 16 i w związku z tym należałoby rozpatrywać je łącznie.

Poseł Marek Biernacki (PO):
Tak jest.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję bardzo. Czyli poprawka nr 4 oraz poprawki od 8 do 16.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tych poprawek? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

7 głosów za, 12 głosów przeciw, 1 wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo, poprawki nie zyskały akceptacji.

Przechodzimy do poprawki nr 5: „w art. 3 pkt 4 skreśla się".

Poseł Marek Biernacki (PO):

Mamy tu ciekawą sytuację związaną z przepisami, które uchwalamy w tej ustawie, dotyczącymi powołania i funkcjonowania straży. Wydaje mi się, że należy skreślić ten punkt, ponieważ ochrona pirotechniczno-radiologiczna naszego parlamentu – o czym warto pamiętać – jest reliktem jednostek nadwiślańskich. Przy tworzeniu starego BOR te jednostki wojskowe łączono z jednostkami nadwiślańskimi i przejęto te czynności. Uważam, że jednak szkoda wysoko wykwalifikowanych funkcjonariuszy SOP, bo wydaje się, że będzie to formacja elitarna. Według mnie obsługą bramek pirotechnicznych, rentgenu przy wejściu w Senacie i w Sejmie może się zajmować Straż Marszałkowska. Po to powołujemy SM i zwiększamy jej kompetencje, żeby to było wykonywane skutecznie. Wydaje mi się, że szkoda funkcjonariuszy BOR – przepraszam, że tak mówię – do wykonywania tych czynności na terenie parlamentu, bo to będzie de facto powielanie kontroli. Na przykład w przypadku Komisji do Spraw Służb Specjalnych każdy przechodzi bardzo dobrą, drobiazgową kontrolę, którą przeprowadza SM, i ta kontrola jest bardzo skuteczna. Nawet szefowie służb narzekają, że jest zbyt drobiazgowa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

8 głosów za, 12 głosów przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, poprawka nie zyskała akceptacji.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 3 w wersji przedłożenia? Bardzo proszę, przegłosujmy, bo mieliśmy dużo poprawek. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

13 głosów za, 7 głosów przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, przyjęliśmy art. 3 w wersji przedłożenia.

Przechodzimy do art. 4, widzę, że są do niego poprawki. Bardzo proszę, panie pośle. Ze strony PO jest poprawka do art. 4 – „w art. 4 ust. 8 skreśla się".

Poseł Marek Biernacki (PO):

Wydaje mi się, że już to przegłosowaliśmy, bo to jest konsekwencja poprawki drugiej. Powinniśmy to przegłosować razem.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. To jest konsekwencja poprawki, którą odrzuciliśmy, więc ta poprawka również nie zyskała akceptacji. Poprawka nr 7 też była już przegłosowana. Tak samo ósma, dziewiąta…

Legislator Sławomir Osuch:

Wszystkie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Wszystkie do końca?

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Jest jeszcze poprawka legislacyjna.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Wszystkie poprawki do szesnastej są przegłosowane. Poprawki legislacyjne zgłoszone przez BL też przyjęliśmy, ale są jeszcze poprawki strony rządowej. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MSWiA Radosław Balcer:

De facto ta uwaga polega na tym, że nie zmieniamy merytorycznie zbyt wiele, poza tym że przenosimy z materii rozporządzenia do materii ustawy w ust. 9 art. 4 w pkt 3 wymagania, jakie powinien spełniać funkcjonariusz wykonujący zadania, o których mowa w ust. 8, oraz należności i świadczenia związane z wykonywaniem przez funkcjonariusza zadań, o których mowa w ust. 8. Po dodatkowej analizie wskazujemy, że jest to materia ustawowa, i proponujemy w konsekwencji przenieść to niejako z rozporządzenia do materii ustawowej. Wskutek tego dodalibyśmy w miejscu, gdzie należy to uczynić, oznaczając to jako art. 84a, warunki, jakie powinien spełniać funkcjonariusz do oddelegowania, oraz w art. 84b możliwość odwołania skierowania do takiej placówki zagranicznej, enumeratywnie wskazując punkty będące podstawą do tego. Natomiast uregulowanie w zakresie należności proponujemy przerzucić do art. 170 i tam je umiejscowić, dodając ust. 1 pkt 1a, który wskazuje doświadczenia związane z wykonywaniem zadań, o których mowa w art. 4 ust. 8. Jednocześnie w ust. 4 tego artykułu uzupełniamy delegację ustawową właśnie o świadczenia, o których mowa w ust. 1 pkt 1. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem…

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Radosław Balcer:

Przepraszam, jednocześnie oczywiście nie będzie potrzebny pkt 3 i 4 w delegacji, czyli w ust. 9 w art. 4, więc je skreślimy. Minister już nie będzie regulował tego rozporządzeniem, tylko pozostanie to materią ustawową.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Proszę państwa, czy są pytania do poprawki? Nie ma pytań, dziękuję.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Przy jednym głosie wstrzymującym poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

18 głosów za.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, teraz mamy taką sytuację, że wcześniej rozstrzygnęliśmy wszystkie poprawki zgłoszone przez klub PO. Została jeszcze jedna? Rzeczywiście, nie zwróciłem uwagi, że dwie poprawki zostały oznaczone nr 16. W takim razie jest jeszcze poprawka do art. 67. Ze strony rządu nie ma już poprawek, ustaliliśmy, że poprawki BL przyjmujemy w bloku i teraz mam pytanie do pana mecenasa i do klubu Nowoczesna, Kukiz'15, PSL i PO. Po pierwsze, panie mecenasie, czy moglibyśmy w tej chwili rozstrzygnąć artykuły od czwartego do sześćdziesiątego siódmego łącznie, w jednym głosowaniu, skoro nie ma do tych artykułów już żadnych poprawek? Czy powinniśmy głosować poszczególne artykuły?

Legislator Sławomir Osuch:

Sposób procedowania ustala Komisja. Jeżeli Komisja uzna, że blokiem przyjmie taki zestaw poprawek, to może to zrobić. W przypadku dużych ustaw zdarzało się nawet, że przyjmowane były całe działy, np. w ustawie o cudzoziemcach.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Legislator Sławomir Osuch:

Można przyjmować rozdziałami, a nawet – tak jak się zdarzyło kilka lat temu – po 10 stron.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo, czyli decyzję podejmuje Komisja. Jeżeli by nie było sprzeciwu, to byśmy przegłosowali art. 4, potem artykuły od piątego do sześćdziesiątego szóstego, a następnie art. 67, ten, do którego jest poprawka. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marek Biernacki (PO):

Wydaje mi się, że to jest ustawa zbyt ważna. Podkomisja dyskutowała na ten temat, ale nie każdy był w podkomisji, więc członkowie Komisji powinni poznać poszczególne artykuły. Zwłaszcza że np. art. 66 dotyczy dość ważnych spraw, czyli korzystania przez SOP, za zgodą ministra spraw wewnętrznych i administracji z możliwości zaproponowania dziennikarzom bycia tajnymi współpracownikami.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze, dziękuję. Rozumiem, uszanujemy ten głos, to jest oczywiste.

W takim razie kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 4 wraz z przyjętą poprawką? Bardzo proszę o dyscyplinę głosowania, bo to bardzo ułatwi pracę. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

15 głosów za, 8 głosów przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, art. 4 został przyjęty. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Sławomir Osuch:

Panie pośle, dla porządku – rozumiem, że ta poprawka została zgłoszona przez pana posła, tak?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Tak jest, już ją podpisałem.

Przechodzimy do art. 5. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 5? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Bardzo proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

13 głosów za, 1 głos przeciw, 6 wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo, art. 5 został przyjęty. Jest podpowiedź ze strony pana przewodniczącego i w związku z tym pytanie do pana posła Marka Biernackiego, czy byłaby zgoda na to, żebyśmy procedowali, pytając jedynie, czy nie ma sprzeciwu?

Poseł Marek Biernacki (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy w takim razie do art. 6. Czy jest sprzeciw? Dziękuję, przyjęliśmy art. 6.

Czy jest sprzeciw wobec art. 7? Nie ma, dziękuję, przyjęliśmy art. 7.

Czy jest sprzeciw wobec art. 8? Nie ma, dziękuję, przyjęliśmy art. 8.

Czy jest sprzeciw wobec art. 9? Nie ma, dziękuję, przyjęliśmy art. 9.

Czy jest sprzeciw wobec art. 10? Nie ma, dziękuję, przyjęliśmy art. 10.

Czy jest sprzeciw wobec art. 11? Nie ma, dziękuję, przyjęliśmy art. 11.

Czy jest sprzeciw wobec art. 12? Nie ma, dziękuję, przyjęliśmy art. 12.

Czy jest sprzeciw wobec art. 13? Nie ma, dziękuję, przyjęliśmy art. 13.

Czy jest sprzeciw wobec art. 14? Nie ma, dziękuję, przyjęliśmy art. 14.

Czy jest sprzeciw wobec art. 15? Nie ma, dziękuję, przyjęliśmy art. 15.

Czy jest sprzeciw wobec art. 16? Nie ma, dziękuję, przyjęliśmy art. 16.

Czy jest sprzeciw wobec art. 17? Nie ma, dziękuję, przyjęliśmy art. 17.

Przechodzimy do rozdziału 3 – Formy działania i zakres uprawnień SOP. Czy jest sprzeciw wobec art. 19? Nie ma, dziękuję, przyjęliśmy art. 19.

Czy jest sprzeciw wobec art. 20? Nie ma, dziękuję, przyjęliśmy art. 20.
Czy jest sprzeciw wobec art. 21? Nie ma, dziękuję, przyjęliśmy art. 21.
Czy jest sprzeciw wobec art. 22? Nie ma, dziękuję, przyjęliśmy art. 22.
Czy jest sprzeciw wobec art. 23? Nie ma, dziękuję, przyjęliśmy art. 23.
Czy jest sprzeciw wobec art. 24? Nie ma, dziękuję, przyjęliśmy art. 24.
Czy jest sprzeciw wobec art. 25? Nie ma, dziękuję, przyjęliśmy art. 25.
Czy jest sprzeciw wobec art. 26? Nie ma, dziękuję, przyjęliśmy art. 26.
Czy jest sprzeciw wobec art. 27? Nie ma, dziękuję, przyjęliśmy art. 27.
Czy jest sprzeciw wobec art. 28? Nie ma, dziękuję, przyjęliśmy art. 28.
Czy jest sprzeciw wobec art. 29? Nie ma, dziękuję, przyjęliśmy art. 29.
Czy jest sprzeciw wobec art. 30? Nie ma, dziękuję, przyjęliśmy art. 30.
Czy jest sprzeciw wobec art. 31? Nie ma, dziękuję, przyjęliśmy art. 31.
Czy jest sprzeciw wobec art. 32? Nie ma, dziękuję, przyjęliśmy art. 32.
Czy jest sprzeciw wobec art. 33? Nie ma, dziękuję, przyjęliśmy art. 33.
Czy jest sprzeciw wobec art. 34? Nie ma, dziękuję, przyjęliśmy art. 34.
Czy jest sprzeciw wobec art. 35? Nie ma, dziękuję, przyjęliśmy art. 35.
Czy jest sprzeciw wobec art. 36? Nie ma, dziękuję, przyjęliśmy art. 36.
Czy jest sprzeciw wobec art. 37? Nie ma, dziękuję, przyjęliśmy art. 37.
Czy jest sprzeciw wobec art. 38? Bardzo proszę.

Poseł Marek Biernacki (PO):

Mam pytanie do pana ministra, ponieważ artykuł ten dotyczy korzystania z pomocy służb ministra obrony narodowej i ministra spraw wewnętrznych, w tym Straży Granicznej. Policja ma rozporządzenie Rady Ministrów mówiące o takiej współpracy, stąd moje pytanie, czy SOP też nie powinien mieć takiego rozporządzenia, tego typu przepisu prawnego? Wydaje mi się, że nie zauważyłem w przepisach wykonawczych tego typu projektu rozporządzenia.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze.

Zastępca dyrektora Departamentu Porządku Publicznego MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, rzeczywiście Policja ma takie rozporządzenie, natomiast ono określa tak naprawdę cały moduł dowodzenia w ramach Policji jako formacji scentralizowanej i znacznie rozbudowanej kadrowo. W przypadku SOP, formacji, która docelowo będzie liczyła 3 tys. funkcjonariuszy, tego typu wyznaczania np. podmiotu koordynującego, który jest wskazany w tamtym rozporządzeniu, nie ma. Dlatego wychodzimy z założenia, że zapisy na poziomie ustawowym są wystarczające. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze uwagi do art. 38? Nie ma uwag, dziękuję, przyjęliśmy art. 38.
Czy jest sprzeciw wobec art. 39? Nie ma, dziękuję, przyjęliśmy art. 39.
Czy jest sprzeciw wobec art. 40? Nie ma, dziękuję, przyjęliśmy art. 40.
Czy jest sprzeciw wobec art. 41? Nie ma, dziękuję, przyjęliśmy art. 41.
Czy jest sprzeciw wobec art. 42? Nie ma, dziękuję, przyjęliśmy art. 42.
Artykuł 43, bardzo proszę.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Chciałbym dopytać, bo to jest akurat artykuł, który mówi o różnych formach czynności operacyjno-rozpoznawczych, które będą prowadzone. Rozumiem, że w związku z powstaniem nowej służby będzie konieczne stworzenie wydziału zajmującego się kontrolą operacyjną. W związku z tym chciałbym zapytać, jak duży to ma być wydział, jaka część formacji będzie się zajmowała działaniami związanymi z kontrolą operacyjną? Dlatego że to będzie na pewno jakaś struktura wydzielona w całej służbie. Chcielibyśmy dowiedzieć się, jakie są państwa plany w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Panie pośle, to nie jest kwestia regulacji ustawowej…

Poseł Marek Wójcik (PO):

To jest konsekwencja, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Ale nie będziemy w ustawie określali tego typu szczegółów, bo wtedy byśmy wysadzili w powietrze całą ideę i zasady pracy operacyjnej, ale o szczegółach powie pan komendant. Bardzo proszę.

Szef Biura Ochrony Rządu gen. Tomasz Miłkowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jesteśmy przy art. 43, więc musimy rozróżnić dwie rzeczy. Kontrola operacyjna to jest tylko jeden z elementów pracy operacyjno-rozpoznawczej. Ta komórka będzie liczyła do kilkudziesięciu osób, wszystko zależeć będzie również od możliwości kadrowych i etatowych, bo ten rozwój w pierwszym roku – co zakładamy od razu w przepisach przejściowych – będzie dopiero warunkował pewne działania. Natomiast mówię o kilkudziesięciu osobach, dlatego że proszę zauważyć, że to nie dotyczy kontroli operacyjnej. Tak naprawdę do kontroli operacyjnej wystarczyłoby być może kilkanaście osób, to zależy, w jakim obszarze chcemy to rozbijać na detale. Natomiast ta komórka pracy operacyjno-rozpoznawczej nie będzie rozbijana na takie detaliki, bo to nie temu służy. Mam pewien kłopot z mówieniem o detalach, bo to zawsze jest mówienie o rzeczach, które w różnych formacjach różnie są zorganizowane. Proszę zrozumieć, że artykuł, który mówi o pracy operacyjnej, zawsze jest tak samo sformułowany: można gromadzić także niejawne informacje o osobach. I teraz to, co się pod nim kryje, każda formacja określa w zależności od swoich kompetencji. Nasze kompetencje określone są w art. 3, więc to będą komórki mało liczebne, to będzie znikomy procent stanu osobowego SOP.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Proszę, panie pośle.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Panie generale, chciałbym jeszcze dopytać. Czy w takim razie ta komórka będzie scentralizowana i będzie wykonywała zadania tylko w Warszawie, czy też po to, żeby wykonywać te czynności na terenie kraju, państwo planujecie jakieś rozbicie tej struktury i stworzenie odpowiednika delegatury? Jak to będzie w praktyce wyglądało?

Szef BOR gen. Tomasz Miłkowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, po pierwsze, chciałbym jeszcze jedną rzecz powiedzieć. To, co dzisiaj funkcjonuje w BOR, a więc czynności profilaktyczne, są czynnościami quasi-operacyjnymi. To jest formuła, nazewnictwo, które wymyślono w 2001 r., więc tylko dopowiem, że to nie będą ludzie wykonujący nowe zadania, bo my już dzisiaj w części zadania profilaktyczne wykonujemy. A jeżeli chodzi o terytorium, to siedziba jest w Warszawie, więc zadania będą realizowane w Warszawie. Oczywiście wszyscy państwo wiecie, że najważniejsze osoby w państwie mają zaplanowane również pewne uroczystości, imprezy, wizyty na terenie całego kraju i zawsze wcześniej odbywają się rekonesanse, które dzisiaj połączone są z działaniami profilaktycznymi, i tutaj nie będzie inaczej. Ale to nie są działania, które – jak sądzę – pan poseł ma teraz na myśli w kontekście art. 43. To nie są tego typu działania – to są działania miękkie, rozpoznawcze w miejscach, gdzie ma się coś odbyć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że przyjęliśmy art. 43. Artykuł 44 – proszę bardzo.

Poseł Marek Biernacki (PO):

Chciałbym, aby pan minister albo Szef BOR mógł jednoznacznie się odnieść do kwestii tzw. substytucji kontroli operacyjnej, którą kontestuje Sąd Najwyższy i generalny inspektor ochrony danych osobowych, wskazując, że kontrolę SOP będzie wykonywała Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Policja lub SG. Tak ma być tylko w okresie

przejściowym, wstępnym. Czy ta praktyka będzie później kontynuowana? Bo to jest chyba jedyny przypadek, że na zlecenie tak naprawdę jedna służba będzie wykonywała dla drugiej służby kontrolę operacyjną.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Tak, panie pośle, to będzie okres przejściowy, do czasu, kiedy te czynności będzie mogła wykonywać SOP. Potrzebny jest czas na przygotowanie zdolności do tych działań. Trudno, żeby dzisiaj robił to BOR, nie mając zapisanych tych uprawnień w ustawie. Trudno też, żeby się przygotowywał do tego, bo najpierw musi mieć uprawnienia, potem musi być czas na rozwinięcie zdolności, a następnie przyjęcie tych zadań do realizacji.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Jeszcze raz pan poseł.

Poseł Marek Biernacki (PO):

Nie upieram się, ale czy nie lepiej by było, panie ministrze, wpisać, żeby jednak te kompetencje wchodziły stopniowo? Będzie wtedy jasno i czytelnie, obywatele nie będą zaniepokojeni, instytucje publiczne nie będą dyskutowały o stanie prawnym Polski. Czy nie lepiej stopniowo, w ramach organizacji wprowadzać to uprawnienie SOP? W przeciwnym razie będzie to budziło pewien niepokój społeczny.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo, panie generale.

Szef BOR gen. Tomasz Miłkowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szczerze mówiąc, nie chcieliśmy, panie pośle, rozbijać kontroli operacyjnej, ponieważ ona ma już utrwaloną strukturę w naszym porządku prawnym, we wszystkich służbach składa się dzisiaj z tych pięciu punktów. Ale jeżeli państwo spojrzycie na to, to proszę zauważyć, że chociażby możliwość korzystania z danych teleinformatycznych może teoretycznie – ja tego dzisiaj oczywiście nie wiem, bo dzisiaj nie czynimy jeszcze takich przygotowań – może być możliwa do uzyskania już w ciągu paru tygodni. W związku z tym żeby zachować spójność legislacyjną, żeby nie tworzyć dla pięciu punktów różnych okresów wejścia w życie, zaproponowano takie rozwiązanie. A tak jak pan minister zaznaczył, ono będzie dynamicznie konsumowane przez zdolności SOP. Maksymalny okres wynosi 1 rok, po tym czasie nie mamy już możliwości korzystania z pomocy innych formacji w zakresie kontroli operacyjnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Artykuł 44 przyjęliśmy.

Przechodzimy do art. 45. Dziękuję, przyjęliśmy art. 45.

Artykuł 46, dziękuję.

Artykuł 47, dziękuję.

Artykuł 48, dziękuję.

Artykuł 49, dziękuję.

Artykuł 50, dziękuję.

Artykuł 51, dziękuję.

Artykuł 52, dziękuję.

Artykuł 53, dziękuję.

Artykuł 54, dziękuję.

Artykuł 55, bardzo proszę.

Poseł Marek Biernacki (PO):

Chciałbym przypomnieć, że do artykułów dotyczących pracy operacyjnej odnosił się nasz wniosek mniejszości, który został przegłosowany przez podkomisję. Mówię o tym, żeby to było jasne, że mieliśmy trochę inne zdanie niż reszta podkomisji.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Tak jest. Pan poseł nie zgłaszał wcześniej, żeby te poprawki były wnioskami mniejszości, ale rozumiem, że…

Poseł Marek Biernacki (PO):

Zgłaszam je wszystkie jako wnioski mniejszości.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Tak jest, dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 56. Do art. 56 jest poprawka legislacyjna, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, chcieliśmy doprecyzować ust. 3 i ust. 4 tego przepisu, mówiący o możliwości przekazywania i pozyskiwania we współpracy z innymi państwami danych, o których mowa w tymże przepisie. Mamy tu odwołanie do ustawy o wymianie informacji z organami ścigania państw członkowskich Unii Europejskiej. I to jest oczywiście jak najbardziej słuszne. Natomiast mając doświadczenia z dyskusji nad analogicznym przepisem w odniesieniu do Biura Nadzoru Wewnętrznego i w kontekście uwag zgłaszanych m.in. przez panów legislatorów, chcielibyśmy ten przepis ujednolicić z tamtą regulacją. Stąd nasza poprawka, dostosowana do ustawy o SOP, czyli będziemy tu mieli wprost odwołanie jeszcze do Europolu i Interpolu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Poprawka wpłynęła na piśmie, jest podpisana. Czy do art. 56 są jeszcze jakieś uwagi? Bardzo proszę.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Chciałbym dopytać, dlatego że generalnie artykuł dotyczy zbierania i przechowywania danych, a w ust. 8 jest informacja o tym, że dane osobowe mogą być przetwarzane m.in. w celach historycznych, statystycznych lub innych naukowych. Chciałbym zapytać, o co chodzi w przypadku celów historycznych, szczególnie że te dane mają być tak zmodyfikowane, aby nie było możliwe przyporządkowanie ich do jakiejś konkretnej osoby. W związku z tym bardzo proszę o informację, o co chodzi w tym przepisie. Dlaczego państwu takie uprawnienia są potrzebne?

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Wysoka Komisjo, analogicznie ten przepis jest zbudowany w ustawach pragmatycznych innych formacji. Realnie rzecz biorąc, nie ma to oczywiście bezpośredniego przełożenia na realizację głównych zadań formacji w postaci działań ochronnych czy działań zapobiegawczych. Tak jak jest zapisane – chodzi wyłącznie o cele historyczne, czyli chociażby podtrzymywanie tradycji poprzez odniesienie do poszczególnych osób i przytaczanie ich danych. Natomiast to absolutnie nie ma…

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie dyrektorze, przepraszam, ale mówimy tu o DNA, o różnego rodzaju innych danych, więc tłumaczenie, że to ma na celu podtrzymywanie tradycji, jest chyba trochę pójściem na skróty, delikatnie mówiąc.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Chcę zwrócić uwagę, panie pośle, że mamy tutaj dane osobowe, o których mowa w ust. 2 i 3, więc mamy ograniczenie przedmiotowe w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Artykuł 56 przyjęliśmy. Teraz art. 57 – czy są uwagi? Nie ma, dziękuję, przyjęliśmy art. 57. Proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Chcielibyśmy zapytać, czy poprawka do art. 56 do ust. 3 i 4 została przyjęta?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie było sprzeciwu, nie było wniosku o odrzucenie, więc jest przyjęta.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Czyli rozumiem, że jest przyjęta poprawka do ust. 3 i 4.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Artykuł 57 – dziękuję, przyjęliśmy.

Artykuł 58 – dziękuję, przyjęliśmy.

Artykuł 59 – dziękuję, przyjęliśmy.

Artykuł 60 – dziękuję, przyjęliśmy.

Artykuł 61 – dziękuję, przyjęliśmy.

Artykuł 62 – dziękuję, przyjęliśmy.

Artykuł 63 – dziękuję, przyjęliśmy.

Artykuł 64 – dziękuję, przyjęliśmy.

Artykuł 65 – dziękuję...

Poseł Marek Biernacki (PO):

Panie przewodniczący, przepraszam.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Do którego artykułu chce pan się odnieść, panie pośle?

Poseł Marek Biernacki (PO):

Chciałem tylko powiedzieć, że poprawki do art. 57 i 59 zostały zgłoszone przez nas jako wnioski mniejszości.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

To jest uwzględnione. Również do art. 63 była poprawka.

Poseł Marek Biernacki (PO):

Jeżeli chodzi o art. 63, to chcę zwrócić uwagę, że nowa służba będzie tworzyła dokumenty legalizacyjne. Zawsze tworzyła je ABW, a tutaj SOP też będzie mogła tworzyć swoje dokumenty i podkreślam, że nie do ochrony VIP-a, tylko do czynności operacyjno-rozpoznawczych. Takie są moje uwagi.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Była też poprawka do art. 65. Artykuł 64 przyjęliśmy. Do art. 65 była głosowana poprawka, którą odrzuciliśmy.

Do art. 66 też była poprawka nr 16, którą głosowaliśmy. Przyjęliśmy art. 66 bez tej poprawki.

Do art. 67 jest poprawka nr 17 klubu PO. Bardzo proszę.

Poseł Marek Biernacki (PO):

Jest to artykuł dosyć istotny, zwłaszcza ust. 2, ponieważ Komendant SOP w celu realizacji zadań SOP może, po uzyskaniu zgody ministra właściwego do spraw wewnętrznych, wyrazić zgodę na korzystanie z tajnej współpracy z osobami, o których mowa, czyli z dziennikarzami, z nadawcami, z redaktorami naczelnymi. Chcę zwrócić uwagę, że nawet Służba Kontrwywiadu Wojskowego, którą nadzoruje pan minister Antoni Macierewicz, nie wywalczyła sobie takiego uprawnienia. Gdyby SKW chciała pozyskać jakiegoś współpracownika ze sfery medialnej, musiałaby o to występować do premiera. Myśmy dyskutowali o innych służbach i wtedy padł argument, że minister spraw wewnętrznych bezpośrednio nadzoruje SOP, natomiast służby specjalne nadzoruje premier, ale chcę zwrócić uwagę, że np. SKW nadzoruje minister obrony narodowej, natomiast minister obrony narodowej – przy różnych opiniach na jego temat – wyraźnie, konsekwentnie takiego uprawnienia sobie nie wywalczył. A znając go, wywalczyłby je.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o art. 67, to jest poprawka ze strony klubu PO.

Poseł Marek Biernacki (PO):

To jest konsekwencja wcześniejszych poprawek, po prostu był błąd w numeracji.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest…

Poseł Marek Biernacki (PO):

Chodzi o czynności operacyjno-rozpoznawcze. Konsekwentnie jesteśmy przeciwko posiadaniu przez SOP uprawnień do czynności operacyjno-rozpoznawczych. Ta poprawka de facto jest konsekwencją wcześniejszych poprawek.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

9 głosów za, 14 głosów przeciw, 1 wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, poprawka nie zyskała akceptacji. Jeśli odrzuciliśmy poprawkę, to teraz jeszcze musimy przegłosować cały art. 67.

Kto jest za przyjęciem art. 67? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

14 głosów za, 9 głosów przeciw, 1 wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, przyjęliśmy art. 67.

Przechodzimy do rozdziału 4 – Służba w SOP. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Mam pytanie do art. 68, który rozpoczyna ten rozdział. Panie ministrze, chciałbym dopytać, bo przewidujecie państwo wyposażenie SOP w nowe uprawnienia, przewidujecie też zwiększenie liczby etatów w nowej służbie w stosunku do BOR. W związku z tym kiedy państwo planujecie osiągnięcie pełnej etatyzacji, dlatego że będzie to wymagało przeprowadzenia procedur związanych z naborem. Kiedy te procedury będą i kiedy państwa zdaniem ta nowa formacja osiągnie gotowość, którą państwo zakładacie? Ustawa lada moment ma wejść w życie i przejęcie odpowiedzialności za wykonywanie tych zadań będzie możliwe dopiero wtedy, kiedy państwo osiągniecie, jak rozumiem, stan etatowy, który to umożliwi.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy są jeszcze pytania do art. 68, ewentualnie do rozdziału 4? Nie widzę zgłoszeń. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Ta sprawa, o ile pamiętam, jest przedstawiona w ocenie skutków regulacji, panie pośle. Zapisaliśmy tam – i taki jest zamiar – osiągnięcie pełnej zdolności do funkcjonowania w pełnym wymiarze kadrowym w ciągu 5 lat. W ciągu 5 lat pełny stan osobowy powinien zostać osiągnięty.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Jeszcze pytanie: Co w tym czasie? To znaczy skoro rozszerzacie państwo katalog działań, w jaki sposób ta służba w ciągu tych 5 lat będzie funkcjonowała? Czy będzie wykonywała swoje zadania w ograniczonym zakresie? Bo jednak 5 lat to jest bardzo długi okres, a państwo tą ustawą bierzecie na siebie ogromną odpowiedzialność, chyba że zamierzacie w tym czasie zlecać zadania innym służbom, ale wtedy odbywałoby się to kosztem pracy innych służb. Dlatego bardzo proszę o informację na ten temat.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

W ocenie skutków regulacji zostały również podane liczby planowanych przyjęć do BOR w ciągu poszczególnych lat, począwszy od pierwszego roku aż do piątego. A jeżeli chodzi o zadania, to zdecydujcie się państwo posłowie z PO, czego oczekujecie, bo przed chwilą zgłaszaliście poprawki, które usztywniały pewne procesy związane z działalnością,

z funkcjonowaniem przyszłej SOP, natomiast my zapisaliśmy pewne zadania elastycznie, np. kwestię ochrony obiektów organów administracji państwowej. Będzie to więc proces realizowany elastycznie w takim znaczeniu, że przed osiągnięciem pełnej zdolności kadrowej zadania z tej sfery, a także ze sfery ochrony obiektów zewnętrznych będą realizowane w takim zakresie, w jakim to będzie uzasadnione z jednej strony potrzebami ochronnymi i potrzebami bezpieczeństwa, a z drugiej strony możliwościami kadrowymi. W związku z tym panowie nie powinniście tych pytań stawiać, bo wy doprowadziliście BOR do zapaści kadrowej i finansowej. Za waszych czasów powstały ogromne braki kadrowe, nie dokonywaliście naboru w tej służbie, dopiero po przejęciu władzy przez PiS ten nabór został przyspieszony, więc wasze pytania są pełne hipokryzji.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, pan poseł Marek Wójcik.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie ministrze, ja rozumiem, że jak się nie ma nic do powiedzenia, to kończy się wypowiedź atakiem, jak zrobił pan to przed chwilą. Ja nie będę wchodził w ocenę funkcjonowania BOR w ciągu ostatnich dwóch lat, kiedy to pan nadzoruje tę formację. Moim zdaniem już dużo na ten temat powiedzieliśmy i obawiam się, że będziemy musieli jeszcze do tego tematu wracać. Natomiast my wcale nie podzielamy państwa entuzjazmu do tego, żeby wyposażać tę nową służbę w dodatkowe kompetencje. To państwo uważacie, że jest to potrzebne i to wy bierzecie odpowiedzialność za to, że te zadania zostaną powierzone SOP. Natomiast kłopot jest taki, że jednocześnie doprowadzacie do sytuacji, w której przez 5 lat SOP tych zadań w takim zakresie, jaki sami zaproponowaliście, nie będzie wykonywać. W tym okresie zadania, o których państwo publicznie mówicie, że będą powierzone tej służbie, będą wykonywały zupełnie inne podmioty. Panie ministrze, to nie jest niepoważne z naszej strony – to jest raczej niepoważne podejście ze strony tych osób, które jedno opowiadają w ustawie… ja rozumiem, że przygotowanie etatyzacji nowej służby to jest ciężkie zadanie, więc może trzeba było podzielić wejście w życie tej ustawy na etapy. Proszę nie mieć do nas o to pretensji, bo to państwo zaplanowaliście takie zadania dla tej nowej służby. Naszym zdaniem te zadania są zbyt szerokie, a informowanie Komisji o tym, że będą one w pełni realizowane przez tę służbę dopiero za 5 lat w moim przekonaniu jest po prostu nieodpowiedzialne, dlatego że ta służba przejmuje odpowiedzialność za bezpieczeństwo najważniejszych osób w państwie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Panie pośle, nie chcę pana obrażać, ale naprawdę trzeba trochę racjonalniej na to wszystko patrzeć. Jeżeli pan chce, to zacytuję pewne dane, żeby pana trochę ostudzić w tej ocenie. Ale zacznę od tego, że jeżeli pan chce oceniać funkcjonowanie BOR, to nic już nie zmieni w historii tego, że największym cieniem, największym błędem, największą hańbą tej służby był Smoleńsk. To był wasz czas, doprowadziliście do tego, co się stało, i lepiej o tym nie rozmawiajmy. Ale jeżeli pan chce, to możemy, m.in. o awansie gen. Janickiego w stopniu generalskim za to, że nie dopełnił obowiązków ze swoją służbą, więc proszę naprawdę trochę powściągnąć te oceny. Ostatnie dwa lata nie są takim czasem, żeby można było BOR atakować, więc proszę zweryfikować swoje podejście.

Natomiast jeżeli chodzi o liczby… Proszę nie mamrotać, bo to nic nie da, sami państwo wystawiacie sobie świadectwo, mamrocząc teraz na boku. Rozmawiajmy na argumenty. My nie mówimy, że SOP nie będzie w ciągu tych 5 lat wykonywał swoich zadań. Będzie wykonywał, przejmując coraz więcej zadań z tych zapisanych w nowej ustawie, rozwijając swoje zdolności kadrowe. To wymaga czasu, ale wszystkie te zadania, które są tej służbie przypisane w ustawie, w wymiarze, na który pozwala aktualny stan – za rok, za 2, 3, 4 i 5 lat –będzie wykonywać, tylko będzie dochodzić do pełnej mobilności kadrowej. Postęp w tych sprawach dokonuje się i teraz. Za waszych czasów – przypomnę 2011 r. – ubytek funkcjonariuszy, czyli bilans przyjęć i odejść w BOR wyniósł minus 33, czyli służba się zmniejszała. W 2012 r. – bilans minus 48; służba dalej się

zmniejszała. W 2013 r. – bilans minus 53; służba stawała się coraz mniejsza. Zostaliśmy BOR po waszych świątłych rządach, panie pośle, panie przewodniczący, w takim stanie, że brakowało w gruncie rzeczy tysiąca osób, gdybyśmy wzięli pod uwagę limit zarysowany jako stan etatowy zaprojektowany jako docelowy. Nigdy tego stanu nie osiągnięto. Może powiem jeszcze o liczbie przyjęć do BOR, bo to też może mieć znaczenie. Proszę państwa, w 2011 r. przyjęto 85 nowych funkcjonariuszy, a 118 zwolniono – jak powiedziałem, bilans minus 33. W 2012 r., mimo że przyjęto więcej osób, bo 106, odeszło 154, więc bilans wyniósł minus 48. W 2013 r. przyjęto tylko 36 funkcjonariuszy, a odeszło 89 – bilans minus 53. Po kolei można przywoływać wszystkie lata, ale żeby nie przedłużać – w 2016 r., w pierwszym pełnym roku naszej odpowiedzialności, przyjęto 134 funkcjonariuszy, a odeszło 69; bilans na plus – 65.

Głos z sali:

A ile wypadków?

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Panie pośle, powinien pan być trochę poważniejszy. Pan poseł Biernacki był ministrem, więc do pana posła Biernackiego kieruję tę prośbę. Rok 2017 jeszcze się nie skończył, jeszcze trwa nabór, ale przyjęto 155 funkcjonariuszy – to jest stan na dzień 20 listopada. Odeszło wprawdzie dużo osób, bo to jest rok planowanych przekształceń, ale bilans jeszcze jest na plus, wynosi plus 8, bo odeszło 147 funkcjonariuszy, ale będzie większy, bo jeszcze trwają przyjęcia. Proszę państwa, w czasie, w którym odpowiadamy za państwo, za tę służbę, nie ma bilansu ujemnego, tylko dodatni. Za waszych rządów były lata z bilansem ujemnym, nie robiliście nic w tej sprawie, więc proszę o trochę pokory. Nie jest to wprawdzie okres Wielkiego Postu, żeby głowę popiołem sypać, ale adwent też powinien was do tego skłonić.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Przepraszam, panie pośle, są dwa zgłoszenia, ale chciałbym dopytać pana ministra, czy dobrze to rozumiem. Było pytanie ze strony pana posła Marka Wójcika o wzrost kadry…

Poseł Marek Wójcik (PO):

O sposób realizacji zadań.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

O sposób realizacji zadań, który się łączy ze wzrostem etatów i kadry, ale czy to nie jest tak rozstrzygnięte w tej ustawie, że zwiększenie czy poszerzenie odpowiedzialności np. o kolejne obiekty będzie się odbywało na wniosek ministra i decyzją ministra? Czyli nie będzie to się działo automatycznie po przyjęciu ustawy, jak rozumiem. Kiedy minister podejmie taką decyzję, to jednocześnie będzie on miał wiedzę o stanie etatowym, czyli nie dokona się to z automatu po przyjęciu ustawy, jak rozumiem.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Właśnie pan przewodniczący udzielił w tym pytaniu jednocześnie odpowiedzi. Dokładnie tak będzie. Zresztą ja o tym powiedziałem, może w zbyt ogólnym zdaniu, ale właśnie powiedziałem o tej elastyczności, jeżeli chodzi o przejmowanie zadań do wykonywania w ramach możliwości kadrowych i organizacyjnych. Ale oczywiście rozumiem, o co chodzi Platformie – chodzi dokładnie o to, o co chodziło za ich rządów, tzn. żeby firmy prywatne chroniły obiekty rządowe i na tym zarabiały.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Teraz pan poseł Marek Biernacki, a potem pan poseł Wójcik.

Poseł Marek Biernacki (PO):

Odnosząc się do ostatniego zdania, chcę powiedzieć, panie ministrze, że najbardziej skuteczni w ochronie za granicą są „blackwatersi” . Polska nie potrafiła się dorobić „blackwatersów” i to jest tragedia, że policjanci, żołnierze kończący służbę nie znajdują zatrudnienia. Dlatego warto nad tym pomysłem się pochylić. Wiem, że taki pomysł poprzedniej ekipy leży w kancelarii, bo sam go złożyłem, więc warto o tym pamiętać. Nie rzucajmy takimi hasłami, które nie mają nic wspólnego z rzeczywistością, nie są realnym

przełożeniem faktów, które funkcjonują w innych państwach, takich jak Stany Zjednoczone czy Wielka Brytania.

Ale przejdźmy do ustawy. Przede wszystkim, panie ministrze, jedna prośba. Nie używajcie 2011 r., bo to jest żałosne. Wiadomo, że miało wtedy miejsce apogeum kryzysu. Wiem, że warto w debacie sejmowej to wykorzystywać, ale nie podczas prac Komisji, bo to jest sprawa naturalna. Jak pan przewodniczący widzi, zabrakło większej debaty na temat funkcjonowania, filozofii BOR, bo wtedy byśmy wiedzieli, dlaczego miały miejsce tego typu ruchy kadrowe. Mówi pan, że nie jesteśmy konsekwentni. Jesteśmy konsekwentni, bo podczas prac podkomisji pytałem, w jakim kierunku chcecie pójść, czy nie lepiej byłoby się zastanowić nad służbą elitarną, chroniącą VIP-ów. Zdecydowaliście się jednak na kontynuację ustawy z 2001 r., bo to jest kontynuacja, czyli ochrona VIP -ów plus ochrona budynków, obiektów, nieruchomości będących w gestii rządu. I proszę zwrócić uwagę, że tworzymy Polskę resortową. W naszych poprawkach chodzi tylko o to, żeby patrzeć i na budżet, i na zadania nowej instytucji, jaką będzie SOP, żeby ona była nie tylko instytucją resortową, ale żeby służyła całemu naszemu państwu. Dlatego nasze poprawki idą w tym kierunku – wzmacniają kompetencje. Nie negujemy wszystkiego, tylko pokazujemy, co można by było poprawić, żeby system ochrony, bezpieczeństwa w naszym państwie funkcjonował o wiele lepiej. I o to chodzi.

Smoleńska bym nie wyciągał, dopóki sprawa nie jest rozstrzygnięta. Powiem panu tylko, że zginęli tam oficerowie BOR, o czym warto pamiętać. A druga rzecz, o której warto pamiętać, to jest to, że w tej ustawie nie ma żadnej zmiany w pragmatyce, jak funkcjonuje funkcjonariusz BOR w systemie ochrony delegacji rządowej. Tutaj nie ma nic na ten temat. Mam nadzieję, że będzie to w rozporządzeniach Prezesa Rady Ministrów, gdzie będą wyciągnięte wnioski z błędów, jakie zostały wtedy popełnione, i uwzględnione uwagi, które wypływają z tej wielkiej katastrofy, tragedii, jaka dotknęła nasz naród. I nie poruszajmy tego tematu na posiedzeniu Komisji. Ja go tylko zasygnalizowałem i nie chcę już do niego wracać, oceniając BOR. Znamy w konsekwencji wyniki wszystkich postępowań, które się zakończyły w tej sprawie, a ponadto warto pamiętać, że w tej katastrofie zginęli funkcjonariusze BOR będący na służbie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, pan poseł Marek Wójcik.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie ministrze, pan podaje liczby, ale być może jest tak, że wtedy, kiedy rządziła PO i PSL po prostu nie było potrzeby wykorzystania aż takiej liczby funkcjonariuszy, jaką państwo wykorzystujecie teraz, przyznając ochronę z bardzo różnych, często błahych powodów wielu osobom. Wygląda to tak, jakby w PiS prestiżem było to, że ktoś może korzystać z ochrony funkcjonariusza BOR, a za chwilę funkcjonariusza SOP. Nie do tego są szkoleni ci ludzie. To są fachowcy, którzy powinni dbać o bezpieczeństwo najważniejszych osób w państwie, a nie być osobami do towarzystwa dla polityków PiS.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Zaczynamy dyskusję jakby od początku, chociaż ona się odbyła podczas pierwszego czytania i wydaje mi się, że teraz należałoby jednak wrócić do artykułów. Jeżeli mogę, to taki wniosek formalny chciałbym zgłosić, chociaż nie jestem członkiem tej Komisji jako poseł, ale jednak bym prosił pana przewodniczącego, aby procedurę prowadzić tak, jak zaczęliśmy, czyli rozmawiać o artykułach. Taki jest zwyczaj podczas prac w Komisji po zakończeniu prac podkomisji. Ale skoro padły te różne sformułowania, opinie, to do nich się odniosę.

Panie pośle – zwracam się do pana posła Biernackiego – dobrze, nie rozmawiajmy o Smoleńsku, tylko jeżeli ktoś zarzuca złe funkcjonowanie BOR teraz, to ja musiałem ten bardzo bolesny, bardzo tragiczny, haniebny przykład przywołać. Ale nie ma pan racji, panie pośle, że tu chodzi o sposób funkcjonowania – tak to pan mniej więcej nazwał – funkcjonariuszy BOR podczas działań ochronnych. Nie, tam chodziło o zaniedbania

kierownictwa, o zlekceważenie całej wizyty. Dla wszystkich to jest chyba oczywiste, bo przecież to już akurat wiemy, to wiedzą wszyscy. Pan tego nie wie? Dziwię się. Postępowania prokuratorskie, prace różnych komisji, dziennikarzy przecież to pokazały. Nie ma wątpliwości co do tego, że po prostu BOR zaniedbało wtedy swoje obowiązki i właśnie może dlatego zginęli wtedy funkcjonariusze BOR, że kierownictwo nie zrobiło tego, co do niego należało.

Teraz inna kwestia. Martwicie się państwo o stan etatowy, o stan kadrowy i mówicie – pan poseł Wójcik to powiedział – że 2011 r. to był rok kryzysu i że nie trzeba przywoływać danych z tamtego czasu. Wobec tego przypomnijmy króciutko, że wtedy wasz premier Donald Tusk ogłaszał, że Polska jest zieloną wyspą, więc już nie wiem, czy był kryzys, czy zielona wyspa. Ponadto ja przywołałem 3 lata, a nie jeden rok, kiedy był ujemny bilans przyjęć i odejść z BOR, więc cały czas był kryzys podczas waszych rządów? Ponoć było tak świetnie. Ustalcie więc zeznania, panowie, bo się gubicie. Gubicie się również w czymś kolejnym jeszcze, a mianowicie jest z waszej strony troska taka pozorna, jak sądzę, bo przecież waszą hipokryzję znam doskonale, na wylot, wszyscy znamy, ale taka troska pozorna jest o to, żeby SOP… Teraz ja mówię, jak pan mówił, to ja słuchałem.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę państwa o ciszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Proszę o jakąś kulturę, chociaż elementarną. Taką pozorną troskę wyrażacie o stan etatowy, a jednocześnie składacie propozycję, żeby nie rezygnować z ochrony obiektów specjalnych. Pan poseł Biernacki powinien więcej wiedzieć na temat tego, jak to wygląda. Z uwagi na kwestię niejawności nie mogę więcej o tym mówić, ale…

Poseł Marek Biernacki (PO):

Panie ministrze, postulujemy, żeby zwiększyć budżet…

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Niech pan mi nie przeszkadza z łaski swojej, niech pan mi nie przerywa.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę państwa, bardzo proszę. Panie ministrze, proszę kontynuować.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Jest w polityce i w publistyce politycznej takie znane sformułowanie: ja panu nie przeszkadzałem, więc jeszcze raz powtórzę – ja panu nie przeszkadzałem. A pan nie umie jednak utrzymać się w tej formie, w tej roli, żeby nie przeszkadzać. Naprawdę, albo chcecie, żeby funkcjonowało wszystko dobrze, albo szukacie dziury w całym. Oczywiście szukacie dziury w całym. Mówi pan o Polsce resortowej. Właśnie to wy stworzyliście służbę… Pan poseł mnie nie słucha oczywiście, ale nie po to pytał, żeby słuchać, to jest jasne. To za waszych czasów powstała służba ochronna MSZ, to wy stworzyliście tę służbę. Chce pan o Polsce resortowej mówić, to proszę bardzo. To wy stworzyliście służbę ochronną MSZ, odbierając zresztą część etatów z BOR. Zabraliście 100 etatów z BOR do Służby Ochrony i Kontaktu, tak się to nazywa. Nie pamiętacie o tym? Jeśli nie, to przypominam. To wy zmniejszyliście BOR, tworząc służbę resortową szefa MSZ. Zresztą może wystarczy, bo i tak nie słuchają.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę państwa, mamy przed sobą jeszcze 300 artykułów. Przeprowadziliśmy dyskusję na pierwszym posiedzeniu Komisji, zanim powołaliśmy podkomisję. Odbyła się wtedy dyskusja natury ogólnej. Następnie na pierwszym posiedzeniu podkomisji również była dyskusja natury ogólnej na temat ustawy. To nie było tak, że nie przeprowadziliśmy na ten temat dyskusji. Dopiero w końcowej części pierwszego posiedzenia podkomisji przeprowadziliśmy debatę na temat około stu pierwszych artykułów. Potem było drugie posiedzenie podkomisji i znowu odbyła się dyskusja natury ogólnej, a dzisiaj również mamy tę dyskusję. Bardzo państwa proszę, jesteśmy po przyjęciu poprawek bądź odrzuceniu poprawek na posiedzeniach podkomisji. Dzisiaj przyjmujemy sprawozdanie i chciałbym, żebyśmy wrócili do art. 68, czyli „Służbę w SOP może pełnić osoba…” itd.

Dalej są wymogi stawiane osobie, która może pełnić służbę w SOP, jakimi predyspozycjami musi się wykazać, by tę służbę pełnić, jakie dokumenty przedstawić. Dlatego bardzo bym prosił, żebyśmy wrócili do art. 68.

Bardzo proszę, panie ministrze, a potem jeszcze dwie wypowiedzi ze strony panów posłów i kończymy tę dyskusję.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Jedno zdanie, bo w ferworze dyskusji umknął mi ważny wątek. Panie pośle Wójcik, jestem związany klauzulami, nie mogę nic więcej powiedzieć, ale jedno panu powiedzieć mogę, jeżeli pan mówi o obejmowaniu osób ochroną ze względu na dobro państwa, bo pan o tym artykule powiedział. Mogę pana zapewnić, że za czasów waszych rządów więcej było takich osób niż teraz.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan poseł Marek Wójcik.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie ministrze, my od wielu miesięcy prosimy o to, żeby pan nam przekazał informacje dotyczące przyznania ochrony w tym trybie. Jeżeli więc pan dysponuje takimi informacjami, łącznie z okresem, liczbą funkcjonariuszy przydzielonych do ochrony, to wszyscy mamy dostęp do dokumentów, do poziomu „ściśle tajne”, więc zakończmy tę sprawę. Proszę pana o przesłanie – proszę o zaprotokołowanie tego – takich dokumentów do kancelarii tajnej, po to, żebym jako członek Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych mógł się zapoznać z dokumentami dotyczącymi liczby osób objętych ochroną, liczby funkcjonariuszy przeznaczonych do tej ochrony i okresami, w których te osoby były objęte ochroną BOR na przestrzeni ostatnich 5 lat. Bardzo proszę o przesłanie tego materiału, być może to zamknie tę dyskusję w przyszłości.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Marek Biernacki.

Poseł Marek Biernacki (PO):

Panie ministrze, panie przewodniczący, nasze poprawki są często poprawkami merytorycznymi. Podkreślam, że filozofia poprzednich lat, która była wyraźna, wskazywała na rezygnację z pewnych kompetencji BOR. Wy wróciliście do pewnego poziomu, który jest charakterystyczny dla pierwszej fazy powstania BOR. Dlatego nasze poprawki idą dalej, chcemy uporządkować pewną przestrzeń. Jeżeli się decydujemy na ochronę nieruchomości, to zróbmy jeden system wspólny, za który odpowiada jeden podmiot, i nasze poprawki w tym kierunku zmierzają. Jeżeli brakuje pieniędzy, to są pieniądze resortowe, ale są też środki w budżecie i warto je przesunąć na MSWiA i na SOP. Chodzi o to, żeby nie uciekać od tematu, że ciągle mamy Polskę resortową. Powinna funkcjonować jedna Polska, bo jest jeden rząd i jedno państwo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Przyjęliśmy art. 68.

Artykuł 69 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 70 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 71 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 72 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 73 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 74 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 75 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 76 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 77 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 78 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 79 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 80 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 81 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 82 – dziękuję, przyjęliśmy.

Artykuł 83 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 84 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 85 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 86 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 87 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 88 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 89 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 90 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 91 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 92 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 93 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 94 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 95 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 96 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 97 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 98 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 99 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 100 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 101 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 102 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 103 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 104 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 105 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 106 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 107 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 108 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 109 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 110 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 111 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 112 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 113 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 114 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 115 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 116 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 117 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 118 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 119 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 120 – bardzo proszę. To będzie uwaga do art. 120?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Nie, do art. 118. Zgodnie z art. 118 ust. 1 pkt 2 na pierwszy stopień oficerski SOP może być mianowany funkcjonariusz, który odbył przeszkolenie specjalistyczne zakończone zdaniem egzaminu oficerskiego. W projekcie nie określono przepisów dotyczących owego egzaminu oficerskiego. W związku z tym proponowalibyśmy dodać przepisy materialne dotyczące takiego egzaminu. Ta sama uwaga odnosi się do art. 117, który dotyczy egzaminu na pierwszy stopień chorążego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

To jest propozycja sformułowana na piśmie i przekazana do prezydium Komisji?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Nie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że jest to sugestia skierowana do rządu o przyjęcie takich przepisów szczegółowych.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tak, i przeanalizowanie tej propozycji.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy strona rządowa chciałaby skomentować? Dziękuję, rozumiem, że przyjmujemy tę uwagę.

Artykuł 118 przyjęliśmy, art. 119 i 120 również.
Artykuł 121 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 122 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 123 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 124 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 125 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 126 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 127 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 128 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 129 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 130 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 131 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 132 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 133 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 134 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 135 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 136 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 137 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 138 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 139 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 140 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 141 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 142 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 143 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 144 – proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to jest zmiana o charakterze stricte legislacyjnym, będąca konsekwencją dodania przez podkomisję nowego dodatku, uzasadnionego szczególnymi kwalifikacjami, warunkami lub miejscem pełnienia służby. Ten dodatek jest niewidoczny w kilku przepisach w dalszej części ustawy, w których powinien się znaleźć, i w związku z tym proponujemy go uwzględnić w art. 145 i analogicznie w art. 161, 173, 185, 186, 197, 198, 200, 213 i 357. To jest poprawka o charakterze legislacyjnym. Po prostu ten dodatek musi być widoczny także w tamtych przepisach i musi tam być odniesienie do dodatków stałych, czyli do zbiorczej kategorii.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Funkcjonariuszowi przysługuje nagroda jubileuszowa, dodatek…

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

W tej chwili będziemy mieli, panie przewodniczący, dwa dodatki o charakterze stałym. W pierwotnym projekcie był jeden – dodatek specjalny w wysokości do 50%, natomiast w ramach prac podkomisji dodaliśmy jeszcze drugi – dodatek uzasadniony szczególnymi kwalifikacjami, warunkami lub miejscem pełnienia służby. I te dwa dodatki łącznie stały się kategorią dodatku stałego, ktory musi być widoczny wszędzie tam, gdzie wcześniej był widoczny dodatek szczególny. Myślę, że z punktu widzenia prawnego panowie legislatorzy poprą tę stricte legislacyjną poprawkę.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Czyli będziemy mieli dwa dodatki stałe i służbowy, tak?

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Będziemy mieli dwie kategorie dodatku stałego – dodatek szczególny w wysokości od 1 do 50%, ten który był od samego początku w projekcie, i drugi dodatek – dodatek uzasadniony szczególnymi kwalifikacjami, warunkami lub miejscem pełnienia służby tylko dla wybranych kategorii osób. Będzie to dodatek np. dla funkcjonariuszy, którzy zostaną

wysłani do pełnienia służby w jednej z placówek SOP bądź mają szczególne kwalifikacje, w związku z którymi chcemy ich przyjąć i zachęcić do służby za granicą.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Panie mecenasie, ma pan jakąś uwagę na ten temat?

Legislator Sławomir Osuch:

Nie widzieliśmy tych poprawek, ale co do zasady ta propozycja wydaje się nam bardzo słuszna. Rzeczywiście na posiedzeniu podkomisji wprowadziliśmy poprawką jeszcze jeden dodatek o charakterze stałym, z tym że był on lekko zawieszony w próżni, bo przyznano dodatek, ale nie rozpisano jego konsekwencji w pozostałych przepisach. Rozumiem, że poprawki wnioskodawców idą w tym kierunku.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czyli to jest poprawka do art. 145 wraz z konsekwencjami w art. 161, 173, 185…

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Tak, oraz w art. 186, 197, 198, 200, 213 i 357.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Tak jest. Rozumiem, że jest pytanie do tej poprawki? Proszę.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Mam pytanie do pana ministra, może pan dyrektor zechce na nie odpowiedzieć. Jak wygląda ta konstrukcja dodatków w stosunku do konstrukcji dodatków w innych służbach podległych MSWiA? Czy to są podobne dodatki, czy nie? Czy są pewne specjalne zachęty do tego, żeby funkcjonariusze służyli właśnie w SOP? Pytam o to, dlatego że jak spojrzymy, jak się kształtuje siatka płac w służbach w Polsce, to okazuje się, że w wyniku różnych działań, które były prowadzone w ostatnich latach, służbą, której funkcjonariusze mają najwyższe uposażenia, jest Centralne Biuro Antykorupcyjne, w dużej mierze zbudowane z Policji i różnych służb. Obawiam się, czy nie dojdzie do takiej sytuacji, że funkcjonariusze o bardzo wysokich kompetencjach zostaną przejęci przez SOP, natomiast zabraknie ich wiedzy i doświadczenia w tych służbach, które dbają o bezpieczeństwo zwykłych Polaków. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Mariusz Cichomski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o konstrukcję, to ten dodatek, o którym przed chwilą rozmawialiśmy, jest analogiczny do dodatków tego rodzaju wynikających z kwalifikacji stosowanych w służbach ministra właściwego do spraw wewnętrznych. To jest bardzo duża zmiana w stosunku do tego, jak obecnie jest skonstruowane uposażenie i dodatki w BOR ze względu na to, że to właśnie BOR jest tym wyjątkiem, który ma swoje korzenie w dawnej strukturze i w dawnej przynależności stricte wojskowej. W tej chwili mamy tam dodatek szczególny stały w wysokości 37%. Już w samej nazwie jest pewna niejasność, bo jest to dodatek stały, wszyscy mają tyle samo, więc trudno powiedzieć, na czym polega szczególny charakter tego dodatku. W tej chwili rzeczywiście będziemy mieli dodatek ruchomy uzależniony tak naprawdę od rodzaju, miejsca, warunków pełnienia służby, a także od opinii, która jest określona na poziomie ustawowym i co pół roku będzie wystawiana przez przełożonego.

Natomiast jeśli chodzi o konstrukcję tego drugiego dodatku, od 1% do 50%, to on jest inny niż te, które są w Policji czy w SG. Rzeczywiście on przypomina ten, który jest w CBA, natomiast jest też istotna modyfikacja, ponieważ w CBA jest mowa o dwóch dodatkach – dodatku szczególnym i… przepraszam, nie mam ustawy w tej chwili przed oczami, i premii. One łącznie sumują się do 60% uposażenia, bo każdy wynosi po 30%. Tutaj będziemy mieli jeden dodatek, który jest bardziej doszczegółowiony, jeśli chodzi o przesłanki na poziomie ustawowym, do tego mamy jeszcze bezpośredni wpływ określony w ustawie, wynikający z oceny okresowej funkcjonariusza. W związku z tym

ta konstrukcja, którą zaproponowaliśmy, w stosunku do innych służb – jeśli chodzi o dodatek szczególny – jest inna. Natomiast jeśli chodzi o ten nowy dodatek, uzasadniony miejscem pełnienia służby, kwalifikacjami, warunkami, to można powiedzieć, że jest on analogiczny do tego, co w służbach ministra właściwego do spraw wewnętrznych występuje.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Może jeszcze jedno zdanie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Jak pan poseł zechce przeanalizować średnie wysokości uposażenia w poszczególnych służbach MSWiA, to zauważy pan, że one mniej więcej są wyrównane. Dbamy o to, żeby żadnej służby nie krzywdzić czy nie preferować kosztem innych. Minister spraw wewnętrznych i administracji ma cztery służby i o wszystkie dba jednakowo, i tak będzie nadal.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki do art. 145, dotyczącej dodatku? (20) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Rozumiem, że jest zgoda co do tego dodatku. W związku z tym jednomyślnie przyjęliśmy art. 145 wraz z poprawką.

Artykuł 146 – dziękuję, przyjęliśmy.

Artykuł 147, proszę bardzo.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Mam pytanie do wnioskodawcy dotyczące art. 147. W ust. 3 tego artykułu jest mowa o normach wyżywienia i napojów, natomiast w ust. 5 pkt 1 o normach wyżywienia. Czy to jest brak konsekwencji, czy też świadomy, zamierzony zwrot legislacyjny? Dziękuję.

Szef BOR gen. Tomasz Miłkowski:

To jest zabieg zamierzony, ponieważ wyżywienie przysługuje tylko w określonych okolicznościach, natomiast napoje z urzędu, przy określonej temperaturze. To są rzeczy techniczne, ale przy określonej temperaturze przysługują napoje i już się nie określa norm. Wynika to też z przepisów Prawa pracy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, przyjęliśmy art. 147.

Artykuł 148 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 149 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 150 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 151 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 152 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 153 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 154 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 155 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 156 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 157 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 158 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 159 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 160 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 161 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 162 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 163 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 164 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 165 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 166 – dziękuję, przyjęliśmy.

Artykuł 167 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 168 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 169 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 170 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 171 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 172 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 173 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 174 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 175 – dziękuję, przyjęliśmy.

Teraz rozdział 8 – Mieszkanie i inne należności funkcjonariuszy. To są artykuły od 176 do 205. Jeżeli nie byłoby uwag, proponowałbym, abyśmy przyjęli cały rozdział. Nie ma uwag, rozumiem, że przyjęliśmy rozdział 8 – Mieszkanie i inne należności funkcjonariuszy.

Rozdział 9 – Odpowiedzialność dyscyplinarna funkcjonariuszy. Artykuł 206 – przyjęliśmy.

Artykuł 207 – przyjęliśmy.
Artykuł 208 – przyjęliśmy.
Artykuł 209 – przyjęliśmy.
Artykuł 209 – przyjęliśmy.
Artykuł 210 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 211 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 212 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 213 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 214 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 215 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 216 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 217 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 218 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 219 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 220 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 221 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 222 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 223 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 224 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 225 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 226 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 227 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 228 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 229 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 230 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 231 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 232 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 233 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 234 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 235 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 236 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 237 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 238 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 239 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 240 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 241 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 242 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 243 – dziękuję, przyjęliśmy.

Przechodzimy do rozdziału 10 – Ochrona Sejmu i Senatu. Bardzo proszę.

Poseł Marek Biernacki (PO):

Chciałbym zapytać, jak to będzie korelowało z pracami nad komisyjnym projektem ustawy, bo ten rozdział reguluje praktycznie funkcjonowanie Straży Marszałkowskiej. Czy tu nie ma jakiejś kolizji i nie będziemy powtarzali później przy procedowaniu materiałów? To, że w ustawie o SOP znajduje się rozdział o Straży Marszałkowskiej, to wcale nie jest złą praktyką. To jest dobra praktyka, w żadnym wypadku nie mówię o tym krytycznie, bo to reguluje pewne podstawowe systemy ochrony państwa. Chciałbym tylko wiedzieć, jak to będzie wyglądało dalej.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Przypomnę, że przyjęliśmy taką zasadę pracy, że najpierw przyjmiemy ustawę o BOR. Zwrócę się do pani sekretarz Komisji: Na jakim etapie jest teraz ustawa o Biurze Nadzoru Wewnętrznego?

Sekretarz Komisji Anna Pilarska:

Jutro będzie głosowana w Senacie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czyli już będziemy mieli rozstrzygnięcie.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Ustawa o BNW – jeżeli o tym rozmawiamy – była rozpatrywana przez komisje senackie, wczoraj zakończyły się prace nad nią i chyba dzisiaj w porządku obrad Senatu jest przewidziany ten punkt.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

I potem praca nad ustawą o SOP, aż do przyjęcia jej w Sejmie, a następnie Straż Marszałkowska, bo inaczej byśmy rozstrzygali między dwiema ustawami. Najpierw więc zostanie przyjęta ustawa o SOP, a następnie rozpoczniemy prace nad ustawą o SM. Przy czym mam sygnał z kancelarii od pana marszałka, że nie ma presji czasu, tzn. chcielibyśmy to zrobić solidnie. A zatem po rozstrzygnięciu ustawy o SOP będziemy pracowali nad ustawą o SM. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Tak. Ja nie chcę się wypowiadać precyzyjnie, bo to jest projekt komisyjny, więc rząd nie ma władztwa nad tą ustawą, natomiast wyobrażam to sobie tak, że w tej chwili wszystko to jest dobrze ułożone w czasie. Najpierw była bowiem ustawa o BNW, a teraz jest ustawa o SOP, która w wielu miejscach ma związki z tamtą ustawą. Tutaj musi być ten rozdział o SM, póki nowej ustawy o SM nie ma. Wyobrażam to sobie tak, że kiedy tamta ustawa będzie kształtowana, to w przyszłości jeden z przepisów powinien mówić o skreśleniu rozdziału o SM w ustawie o SOP. Pan poseł Biernacki mówi, żeby wykreślić choćby zadania związane ze sprawdzeniami pirotechnicznymi w parlamencie, ale gdybyśmy to zrobili, to tych sprawdzeń nikt by dzisiaj nie robił. Krótko mówiąc, musimy to utrzymać, a potem uregulować już w tamtej ustawie, tak żeby te kwestie były ze sobą skorelowane.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Sławomir Osuch:

Uzupełniając wypowiedź pana ministra, rzeczywiście tak to wygląda, że ustawa o SOP wejdzie w życie wcześniej – jak wynika z harmonogramu prac nad ustawami – niż ustawa o SM. Stąd też dla zachowania ciągłości funkcjonowania i bytu ustawowego SM trzeba zachować tę formację w takim kształcie, jak zaproponowano w ustawie o SOP, a w ustawie – Przepisy wprowadzające ustawę o Straży Marszałkowskiej dokonać stosownej korekty legislacyjnej, polegającej na nowelizacji ustawy o SOP w zakresie SM. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że uchwalając ustawę o SOP, nie możemy pozbawić Sejmu ochrony, nie mając ustawy o SM. Dziękuję.

Czy jest zgoda, żebyśmy przyjęli cały rozdział 10? Czy są poprawki do rozdziału 10? Nie ma, dziękuję, czyli przyjęliśmy rozdział 10, do art. 248 włącznie.

Przechodzimy do rozdziału 11 – stricte legislacyjnego, jak sądzę – Zmiany w przepisach. Czy są poprawki do rozdziału 11? Są, w takim razie pracujemy artykułami.

Artykuł 249 – dziękuję, przyjęliśmy.

Artykuł 250 – dziękuję, przyjęliśmy.

Artykuł 251 – dziękuję, przyjęliśmy.

Artykuł 252 – dziękuję, przyjęliśmy.

Artykuł 253 – dziękuję, przyjęliśmy.

Artykuł 254 – dziękuję, przyjęliśmy.

Artykuł 255 – dziękuję, przyjęliśmy.

Artykuł 256 – dziękuję, przyjęliśmy.

Artykuł 257, bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MSWiA Radosław Balcer:

Do art. 257 i 258 oraz do art. 301 mamy poprawkę, którą można rozpatrywać łącznie. To jest poprawka o charakterze legislacyjnym, która pozwoli na odniesienie się do poszczególnych stopni w poszczególnych formacjach – Policji, Straży Granicznej i BOR. Pan mecenas przedstawi, na czym polega ta zmiana.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo.

Główny specjalista w Departamencie Prawnym MSWiA Piotr Korczyński:

Szanowna Komisjo, poprawka polega na tym, aby zamiast zastąpić wyrazy „Biuro Ochrony Rządy”, dodać po nich wyrazy „Służba Ochrony Państwa”. Odnosi się to do sytuacji tych funkcjonariuszy BOR, którzy nie przejdą do SOP, a będą chcieli służyć w innych formacjach. Chodzi o to, żeby w aktach wykonawczych i przepisach dotyczących równorzędności stopni zostawić BOR. Kolejne poprawki dotyczą ustawy o Policji, ustawy o SG i ustawy o służbie żołnierzy zawodowych.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy są pytania? Zatem przyjęliśmy art. 258 wraz z poprawką, art. 259 wraz z poprawką.

Artykuł 260 – dziękuję, przyjęliśmy.

Artykuł 261 – dziękuję, przyjęliśmy.

Artykuł 262 – dziękuję, przyjęliśmy.

Artykuł 263, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Radosław Balcer:

Jest poprawka czyszcząca do art. 263. W art. 263 uchyla się art. 6a ust. 10. Dotyczy to odniesienia do żołnierzy zawodowych pełniących służbę w jednostkach podległych Ministrowi Spraw Wewnętrznych. To jest relikt z przeszłości, a poprawka ma charakter czyszczący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Przyjęliśmy art. 263 wraz z poprawką.

Artykuł 264 – dziękuję, przyjęliśmy. Jest poprawka? Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Radosław Balcer:

Jest poprawka. Oddam głos panu mecenasowi.

Główny specjalista w departamencie MSWiA Piotr Korczyński:

To są poprawki do art. 264, 333, 359. W przypadku art. 264 poprawka dotyczy korekty legislacyjnej, gdyż w art. 18a ust. 1 jest mowa o uprawnieniach osób, które po 2012 r. otrzymały świadczenia. Osoby, które po tym roku pełniły służbę w BOR, też powinny być wymienione, więc zamiast zastąpić wyrazy „Biuro Ochrony Rządy”, powinniśmy dodać po nich wyrazy „Służba Ochrony Państwa”.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Przyjęliśmy art. 264.

Artykuł 265 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 266 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 267 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 268 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 269 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 270 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 271 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 272 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 273 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 274 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 275 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 276 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 277 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 278 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 279 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 280 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 281 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 282 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 283 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 284 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 285 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 286 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 287 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 288 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 289 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 290 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 291 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 292 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 293 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 294 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 295 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 296 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 297 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 298 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 299 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 300 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 301 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 302 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 303 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 304 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 305 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 306 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 307 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 308 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 309 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 310 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 311 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 312 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 313 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 314 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 315 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 316 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 317 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 318 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 319 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 320 – dziękuję, przyjęliśmy.

Artykuł 321 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 322 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 323 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 324 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 325 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 326 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 327 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 328 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 329 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 330 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 331 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 332 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 333 – jest poprawka, proszę bardzo.

Główny specjalista w departamencie MSWiA Piotr Korczyński:

Poprawka w art. 333 dotyczy możliwości pozostawienia badania przez komisje lekarskie podległe ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych funkcjonariuszy BOR, którzy nie przejdą do SOP. Poprawka dotyczy także dodania w art. 359 możliwości badania przez te komisje lekarskie funkcjonariuszy BOR, którzy doznali np. uszczerbku na zdrowiu bądź też z innych powodów konieczne jest wykonanie badań przez komisję lekarską w celu ustalenia należnych im świadczeń.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Bez uwag przyjęliśmy art. 333.
Artykuł 334 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 335 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 336 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 337 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 338 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 339 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 340 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 341 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 342 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 343 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 344 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 345 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 346 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 347 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 348 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 349 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 350 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 351 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 352 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 353 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 354 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 355 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 356 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 357 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 358 – dziękuję, przyjęliśmy.

Do art. 359 jest poprawka dotycząca komisji lekarskich. Jak rozumiem, przyjęliśmy ją już wcześniej, bo była to konsekwencja.

Artykuł 360 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 361 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 362 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 363 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 364 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 365 – dziękuję, przyjęliśmy.

Artykuł 366 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 367 – jest poprawka, proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Radosław Balcer:
Chodzi nam o doprecyzowanie, dodanie po art. 367 przepisu, który pozwoli uniknąć wątpliwości interpretacyjnych. O przedstawienie szczegółów proszę pana mecenasa.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Proszę, panie mecenasie.

Główny specjalista w departamencie MSWiA Piotr Korczyński:
Zmiana polega na jednoznacznym wskazaniu, że funkcjonariusze, którzy otrzymali ekwiwalent pieniężny na podstawie ustawy o BOR – a z reguły były to dość wysokie kwoty – i przechodzą do SOP, nie będą mogli na podstawie nowej ustawy ubiegać się o pomoc finansową w tym zakresie, gdyż przechodząc z jednej do drugiej służby już te świadczenia otrzymali.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję, przyjęliśmy art. 367.
Artykuł 368 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 369 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 370 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 371 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 372 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 373 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 374 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 375 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 376 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 377 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 378 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 379 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 380 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 381 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 382 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 383 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 384 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 385 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 386 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 387 – dziękuję, przyjęliśmy.
Przechodzimy do rozdziału 13. Artykuł 388 – dziękuję, przyjęliśmy.
Artykuł 389 – dziękuję, przyjęliśmy.
Teraz głosowanie nad całością. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Sławomir Osuch:
Panie przewodniczący, w związku z licznymi poprawkami, jakie zostały wniesione do tekstu sprawozdania podkomisji, jest prośba o upoważnienie, żebyśmy mogli dokonać oczywistych zmian redakcyjnych.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Tak jest, dziękuję bardzo. Proszę o zgłoszenie posła sprawozdawcy.

Poseł Edward Siarka (PiS):
Zgłaszam posła Arkadiusza Mularczyka.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Przepraszam bardzo, musimy jeszcze przegłosować całość.
Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem sprawozdania do ustawy o SOP wraz z przyjętymi poprawkami? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:
15 głosów za, 7 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję. Teraz poproszę o wybór posła sprawozdawcy.

Poseł Edward Siarka (PiS):
Zgłaszam posła Arkadiusza Czartoryskiego oczywiście, bo wcześniej powiedziałem, że Mularczyka.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję bardzo, rozumiem, że jest akceptacja.

Proszę państwa, jeszcze sprawy różne. Mamy teraz taką sytuację, że dzisiaj jest 5 grudnia i ta druga część posiedzenia Komisji o godz. 16.00 jest nieaktualna. O godz. 15.00 mamy orędzie pana prezydenta i potem mamy salę… Nie, to już nieaktualne. Przypominam, że 6 grudnia od 10.00 do 11.30 są głosowania i potem w sali 101 mamy od 16.00 do 19.00 pierwsze czytanie projektu ustawy o broni i amunicji. Następnie znowu będą krótkie głosowania, więc będzie przerwa w trakcie posiedzenia Komisji. Zatem najbliższe posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych odbędzie się jutro o godz. 16.00.

Dziękuję bardzo, zamykam posiedzenie Komisji.